REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-5123/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Ante Perkušića predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Đura Sesse člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i mr. sc. Neri Radas članice vijeća, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Štedbanka d.d. u likvidaciji, OIB 58063088591, Zagreb, Slavonska avenija 3 protiv 1. ovršenika Dragutina Šimića iz Zagreba, A. Šenoe 3, OIB 87500575292, i 2. ovršenice Slobodane Šimić iz Zagreba, A. Šenoe 3, OIB 36924267646, koje zastupa punomoćnica Katja Jajaš, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jajaš & Vukelić d.o.o., Rijeka, radi namirenja novčane tražbine, odlučujući o prijedlogu 1. i 2. ovršenika za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci broj Gž Ovr-371/2024-3 od 26. ožujka 2025., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-2142/2014-128 od 16. travnja 2021., na sjednici održanoj 3. prosinca 2025.,

r i j e š i o j e:

Dopušta se 1. i 2. ovršenicima podnošenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci broj Gž Ovr-371/2024-3 od 26. ožujka 2025. u odnosu na pravno pitanje:

„Je li sudu u ovršnom postupku dopušteno odrediti da vještak svoj nalaz i mišljenje daje samo pisanim putem, u situaciji kada stranke nalaz i mišljenje ospore te mora li sud omogućiti strankama da usmeno ispitaju vještaka i da on na ročištu odgovora na pitanja i obrazloži svoj nalaz?“

Obrazloženje

1. Ovršenici su podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Rijeci broj Gž Ovr-371/2024-3 od 26. ožujka 2025., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Varaždinu broj Ovr-2142/2014-128 od 16. travnja 2021,

postavljajući dva pitanja koja drže važnima za rješenje spora, ali i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koja glase:

„1. Postoji li bitna povreda parničnog postupka kad sud odredi da vještak svoj nalaz i mišljenje daje samo pisanim putem, a stranke takav nalaz ospore te nije omogućeno usmeno ispatiti vještaka da odgovora na pitanja i obrazloži svoj nalaz na ročištu radi utvrđenje vrijednosti nekretnina?

2. Postoji li ovlaštenje sudskog savjetnika da u ovršnom postupku donosi odluke?“

1.2. Kao razloge zbog kojih pitanja smatraju važnima za odluku o sporu, osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, ovršenici se pozivaju na Vrhovnog Republike Hrvatske, smatrajući da pobijana presuda odstupa od pravnih shvaćanja izraženima u tim odlukama.

1.3. Ovršenici su naveli da da su im povrijeđena temeljna prava zajamčena Ustavom Republike Hrvatske ("Narodne novine", broj 56/1990, 135/1997, 113/2000, 28/2001, 76/2010, 5/2014 – dalje: Ustav), sadržana i u Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine" - Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99 - proč. tekst, 8/99 - ispr., 14/02, 1/06 i 13/17) – pravo na pravično suđenje.

2. Ovrhovoditelj je u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije osporio navode iz prijedloga i predložio prijedlog odbiti.

3. U skladu s odredbom čl. 385.a st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskog postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

4. Prema odredbi čl. 389.b st. 3. ZPP u rješenju kojim se revizija dopušta Vrhovni sud Republike Hrvatske navest će u odnosu na koje pravno pitanje ili u odnosu na koju povredu temeljnog ljudskog prava te u odnosu na koji dio odluke dopušta podnošenje revizije. Za ostala će se pravna pitanja i povrede temeljnih ljudskih prava iz prijedloga za dopuštenje revizije uzeti da je prijedlog u odnosu na njih povučen.

5. U odnosu na prijedlog ovršenika za dopuštenje revizije Vrhovni sud Republike Hrvatske je ocijenio da je prvo postavljeno pitanje (a koje se u bitnom svodi na pitanje navedeno u izreci rješenja) važno u smislu odredbe čl. 385. a st. 1. ZPP za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer u odnosu na to pitanje pobijana odluka odstupa od pravnog shvaćanja izraženog u odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske (Rev 1289/2022-3 od 26. srpnja 2023. i dr.) pa je, u skladu s odredbom čl. 389.b st. 3. ZPP, revizija dopuštena

zbog tog pitanja, dok se u odnosu na drugo postavljeno pravno pitanje (odgovor na koje daje sam zakon) i povredu temeljnog ljudskog prava, uzima da je prijedlog za dopuštenje revizije povučen, u smislu odredbe čl. 389.b st. 3. ZPP.

Zagreb, 3. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Ante Perkušić



Broj zapisa: **9-30882-30b59**

Kontrolni broj: **02a14-7c217-72309**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.